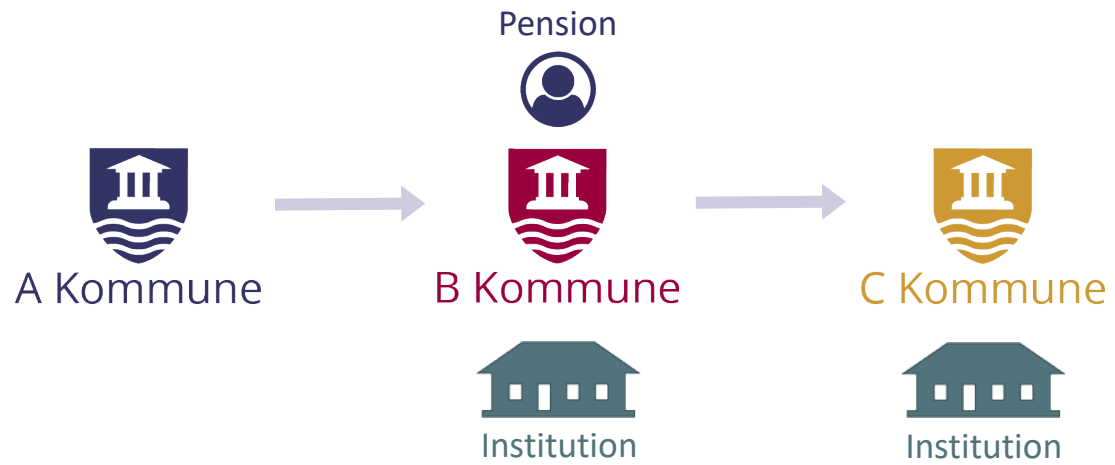
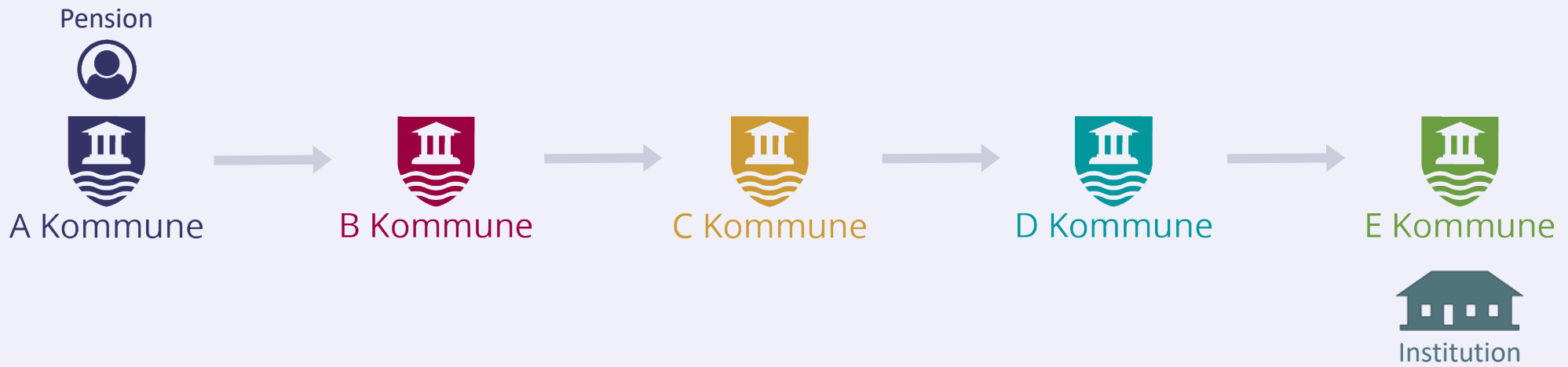


Ankestyrelsens principudmelding fra november 2019

(“Nyhedsbrev om førtidspension”)

1. Institutionsreglen gælder ikke pensioner tilkendt 1.7.2014 eller senere (rettet ved [lov 2190/2020](#))
2. Institutionsreglen gælder ikke i sager med udløbet 6-årsregel

STAR meldte oprindeligt ud, at der ikke ville komme en lovændring
Praksis blev programmeret i KP, men forsinket og med problemer
KL gik ind i sagen



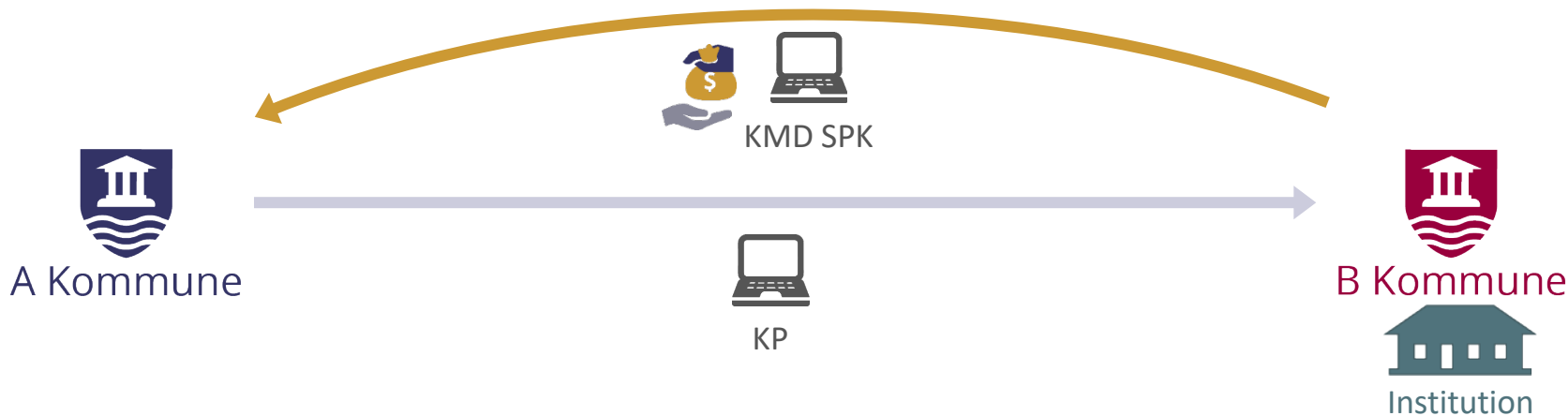
4.1.4 - 6 års regel udløber, herefter sendes borger på institution

Hvis borger tilkendes førtidspension i kommune A, og herefter flytter til privat bolig i kommune B, vil kommune A være finansieringskommune. Undervejs udløber 6 års reglen, hvilket betyder at kommune B overtager finansieringsansvaret. Efter 6 års reglen er udløbet, vælger kommune B at sende borger på institution i kommune C. I dette tilfælde skal kommune C betale, da et ikke er muligt at få refusion på baggrund af et institutionsophold såfremt 6 års reglen er udløbet.

4.1.5 - 6 års regel udløber under institutionsophold

Generelt sættes 6 års reglen i bero når borger er på institution, dette gælder dog ikke altid når 3 kommuner er involveret.

Hvis kommune A tilkender borger førtidspension, og borger flytter til privat bolig i kommune B, vil kommune A være finansieringskommune indtil 6 års reglen udløber. Inden 6 års reglen udløber, vælger kommune B at sætte borger på institution i kommune C. Her sættes 6 års reglen ikke i bero, da der nu er 3 kommuner involveret og tilkendelseskommune ikke er den samme som institutionsplacering. Derfor skal kommune A betale for førtidspensionen grundet 6 års reglen. Når 6 års reglen udløber skal kommune C betale, da der ikke ydes refusion for institutionsophold såfremt 6 års reglen er udløbet.



Forventet lovændring pr. 1.1.2024

Oprindeligt forventet 1.7.2023, men udskudt pga. regeringsdannelsen

KLs udmelding i marts 2023:

”Mellemkommunal refusion for førtidspensionister

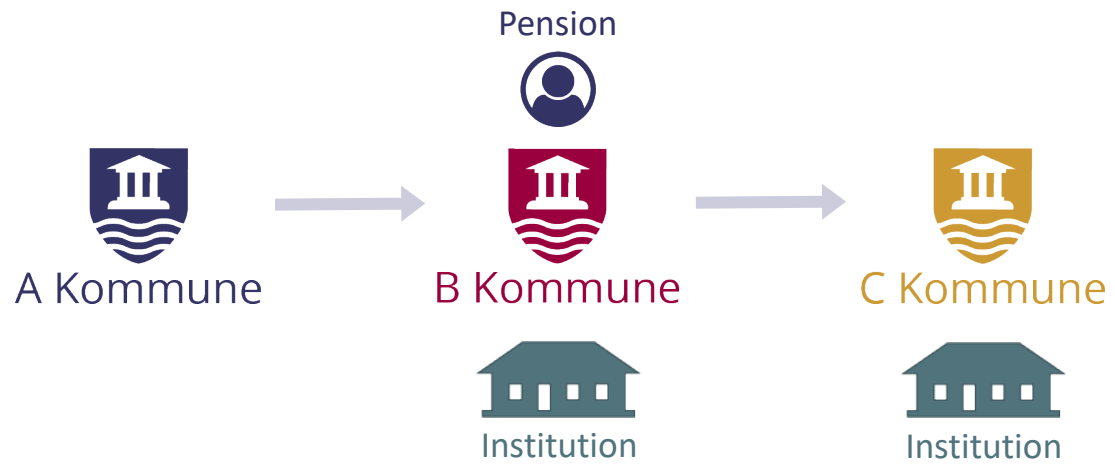
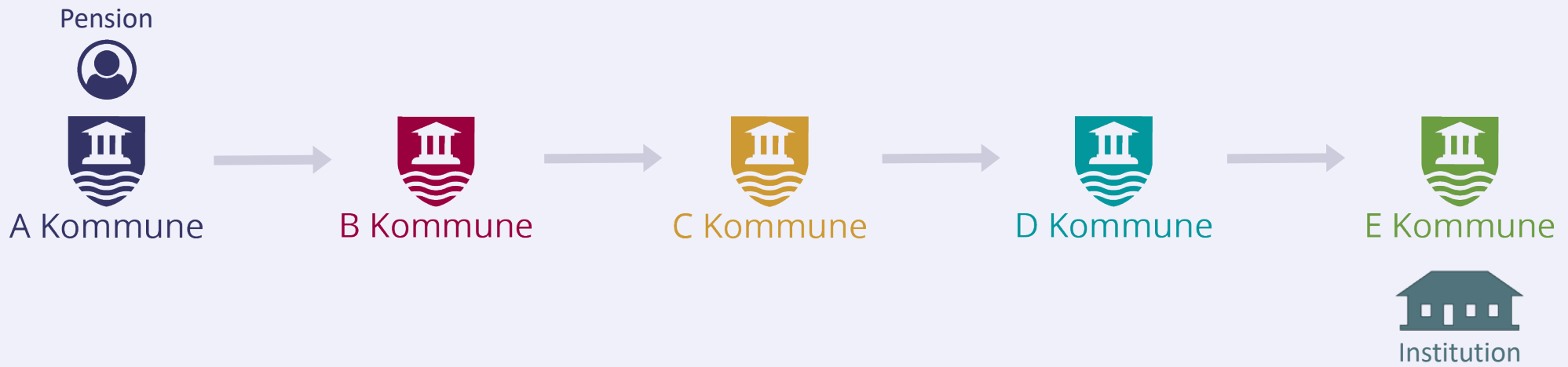
Ankestyrelsen ændrede for nogle år siden praksis ift. tolkningen af, hvornår kommunerne er berettiget til mellemkommunal refusion i førtidspensionssager. KL har rettet henvendelse til STAR for at få ændret reglerne således, at der kommer overensstemmelse mellem Ankestyrelsens tolkning og intentionerne bag reglerne. Dvs. at kommuner som anbringer borgere på førtidspensionister uden for egen kommune (institutionsreglen) skal betale bopælskommunens udgifter til førtidspension, så længe borgeren er anbragt på institutionen.

KL har haft en god dialog med STAR omkring en ændring. Folketingsvalg og regeringsdannelse har imidlertid betydet, at det ikke er realistisk med en lovændring inden sommerferien. Derfor forventer KL først en regelændring i den nye folketingssamling til efteråret. KL arbejder fortsat for, at regelændringen bliver med tilbagevirkende kraft. Vi er med på, at de fleste kommuner har sager, som løbende falder for den 3-årige forældelsesfrist, men det er fortsat KL's anbefaling, at kommunerne venter så længe som muligt med sende nye afregninger, således at det antal sager, som skal ændres, minimeres, når de nye regler forventeligt ændres med tilbagevirkende kraft.”

2 mulige scenarier ift. forrang

1. Institutionsreglen har altid forrang
2. Institutionsreglen kan ikke forsvinde, men 6-årsreglen har forrang, så længe den løber

Fordele og ulemper



Forsvinder udskydelsesreglen?

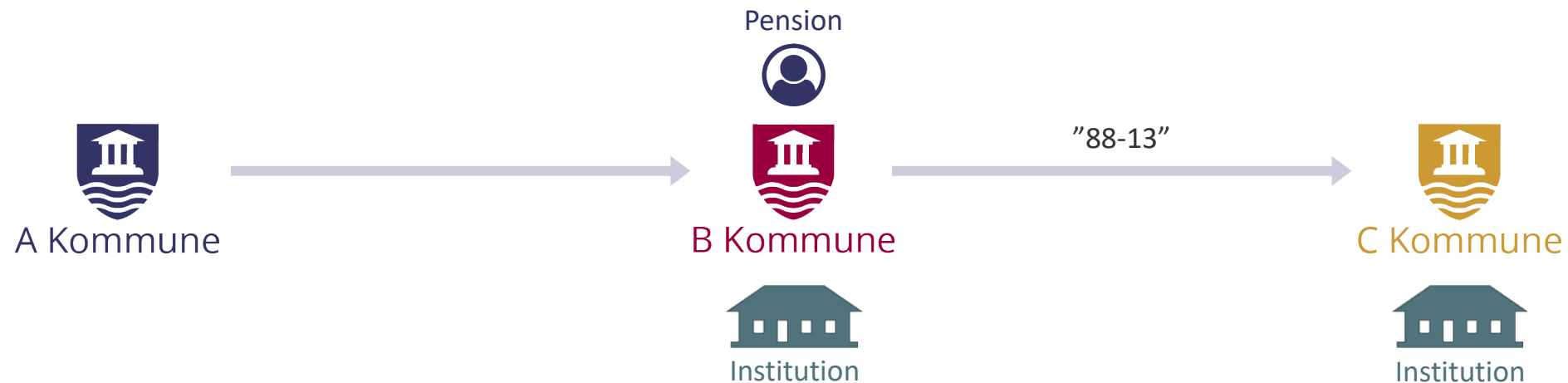
1. Udskydelsesreglen er langt henad vejen årsagen til alle fortolkningsproblemerne på området
2. Udskydelsesreglen bliver ved med at skabe nye problemer (f.eks. KPs fortolkning i 88-13-sager)
3. Det er svært gennemslagsligt, præcis hvilke kriterier, der forårsager udskydelse
4. Udskydelse som praktiseret af Ankestyrelsen vil skabe store problemer rent persondatamæssigt

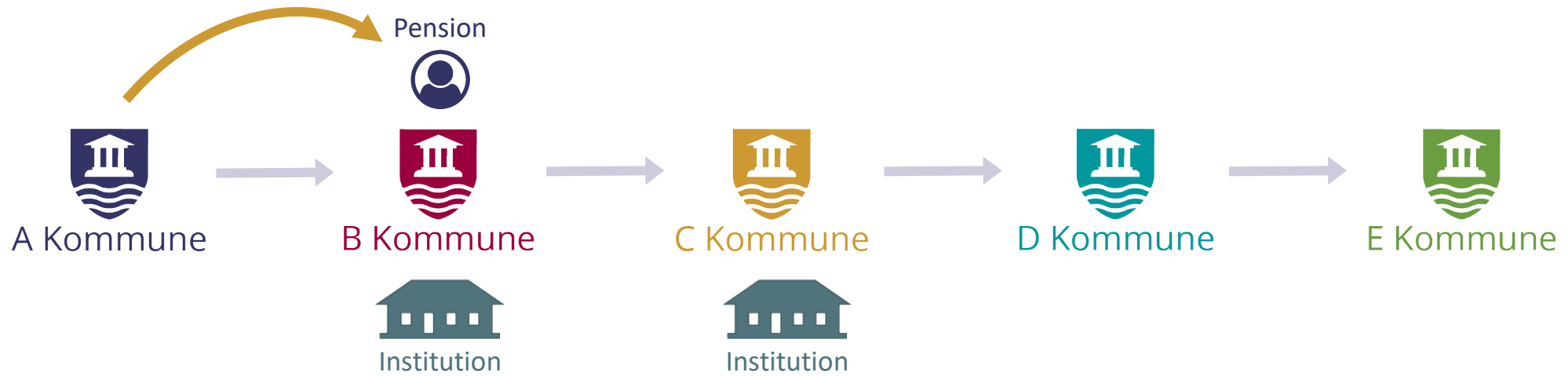
4.1.7 - Borger flyttes på institution af to forskellige kommuner

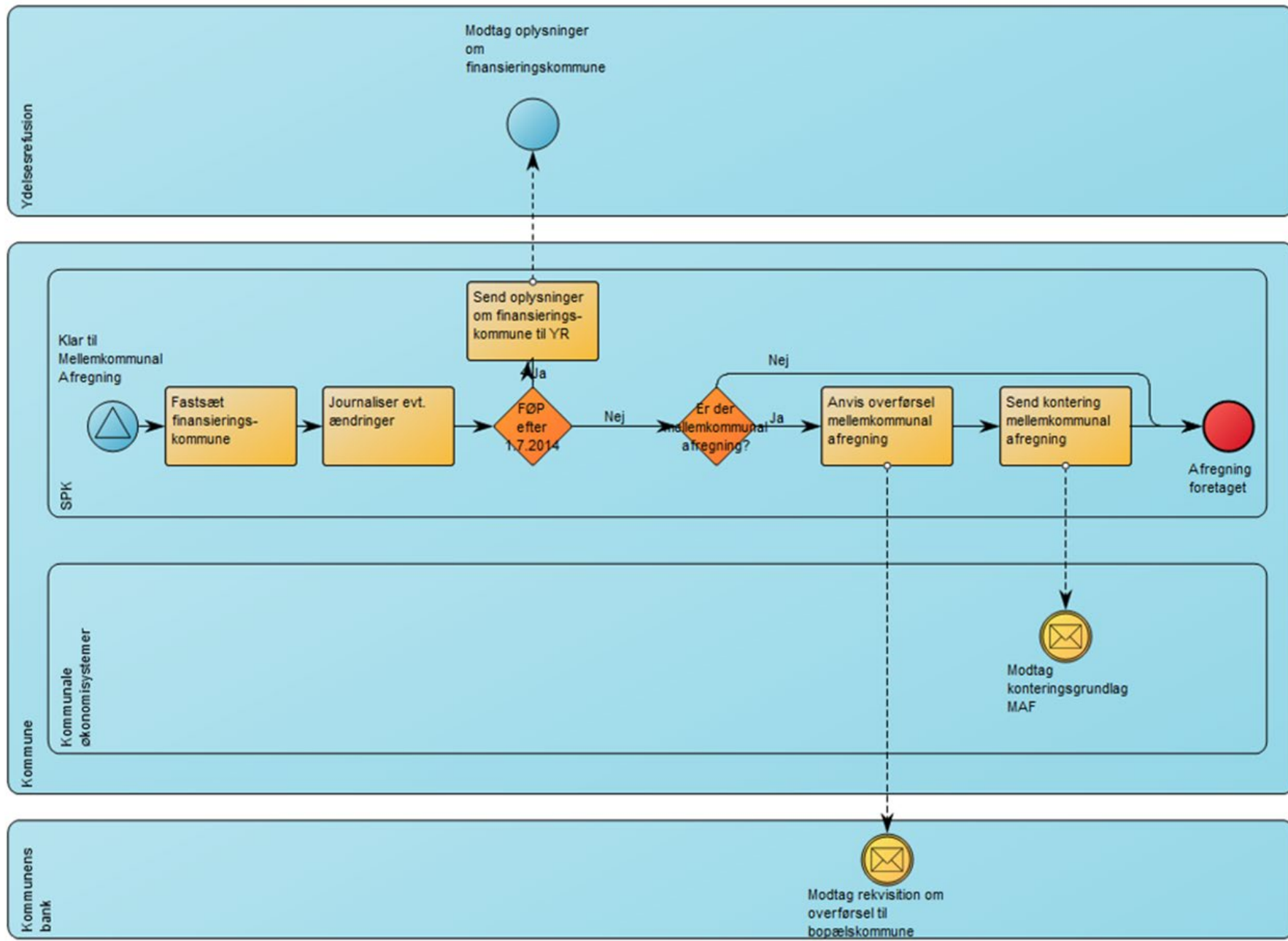
Kommune A sender borger, der ikke er pensionist, på institution i kommune B. Kommune B vælger at tilkende borger førtidspension, her vil kommune A være finansieringskommune, yderligere sættes 6 års reglen i bero grundet institutionsopholdet.

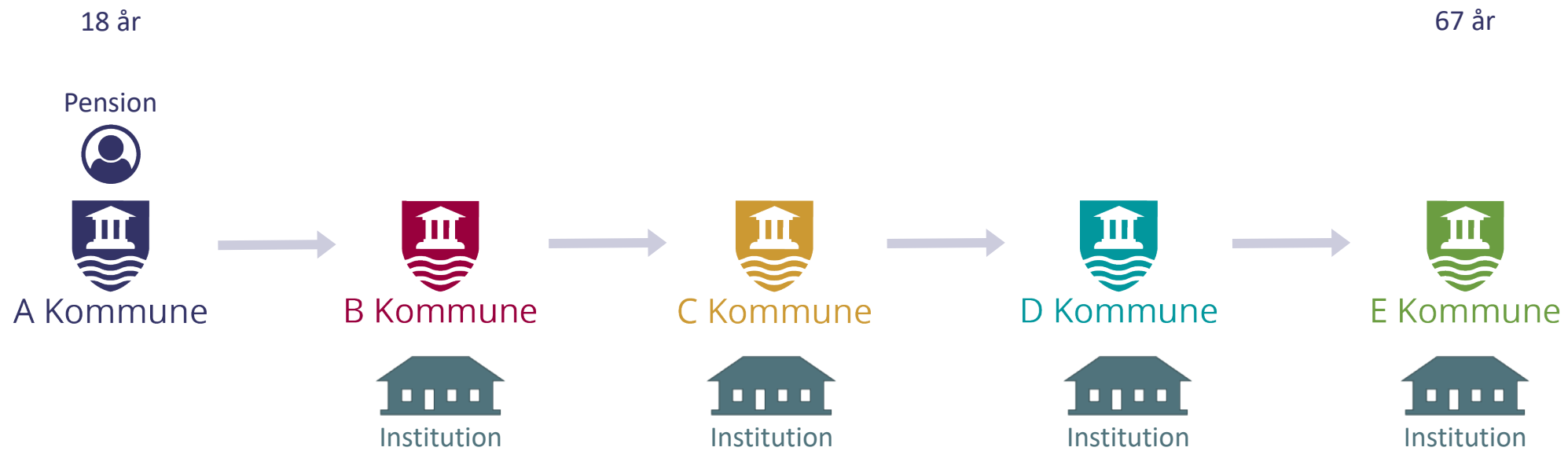
3.1 - Institutionsophold

Hvis tilkendelseskommunen og bopælskommunen er ens og institutionsplacerende kommune, er en anden, sættes 6 års reglen i bero, og institutionsplacerende kommune betaler grundet institutionsreglen. Når institutionsopholdet stoppes, tages 6 års reglen ud af bero, og tæller ned igen, men bopælskommunen får ikke refusion grundet denne, da de også er tilkendelseskommune.







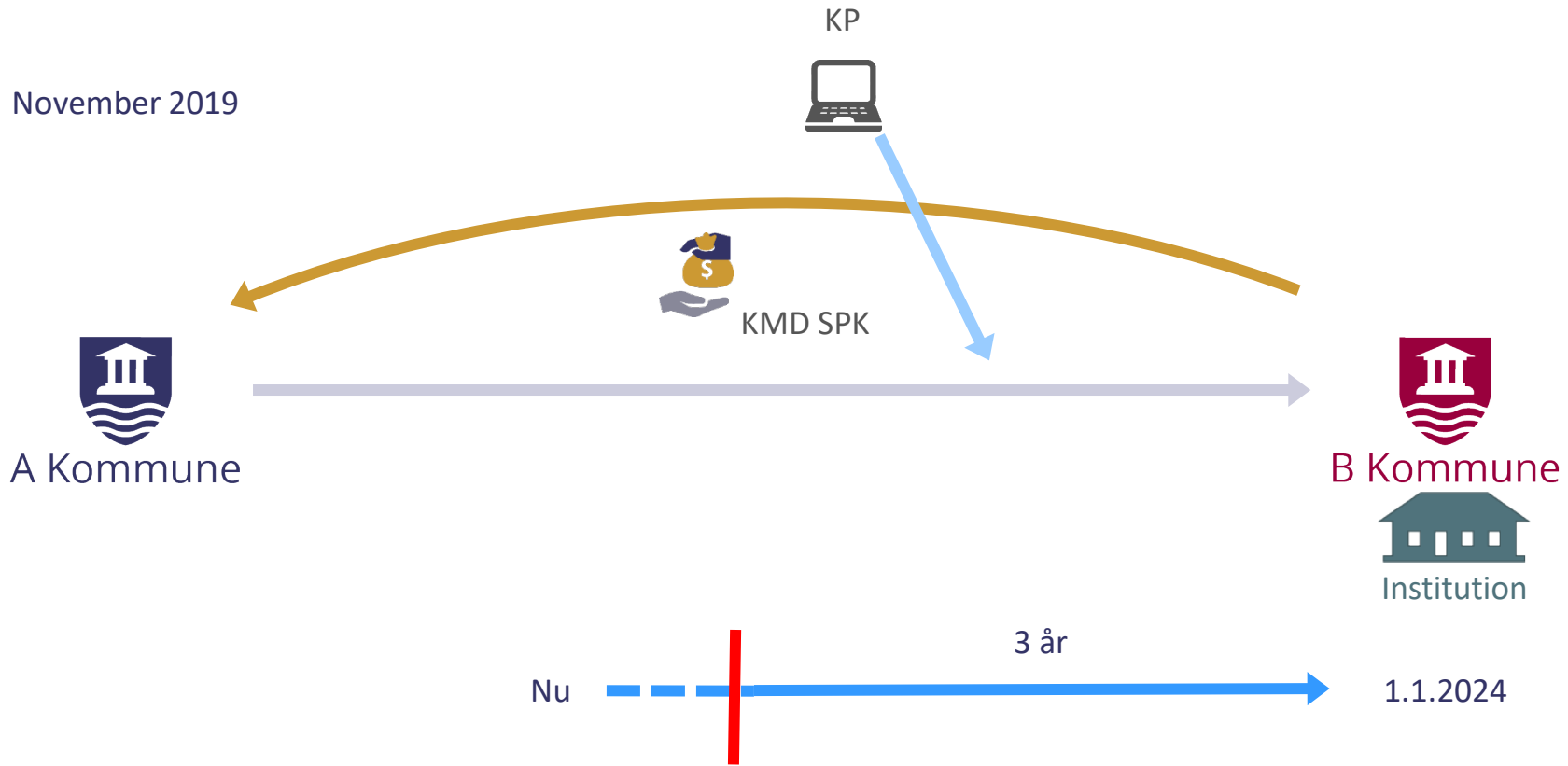


8-årsreglen i KMF

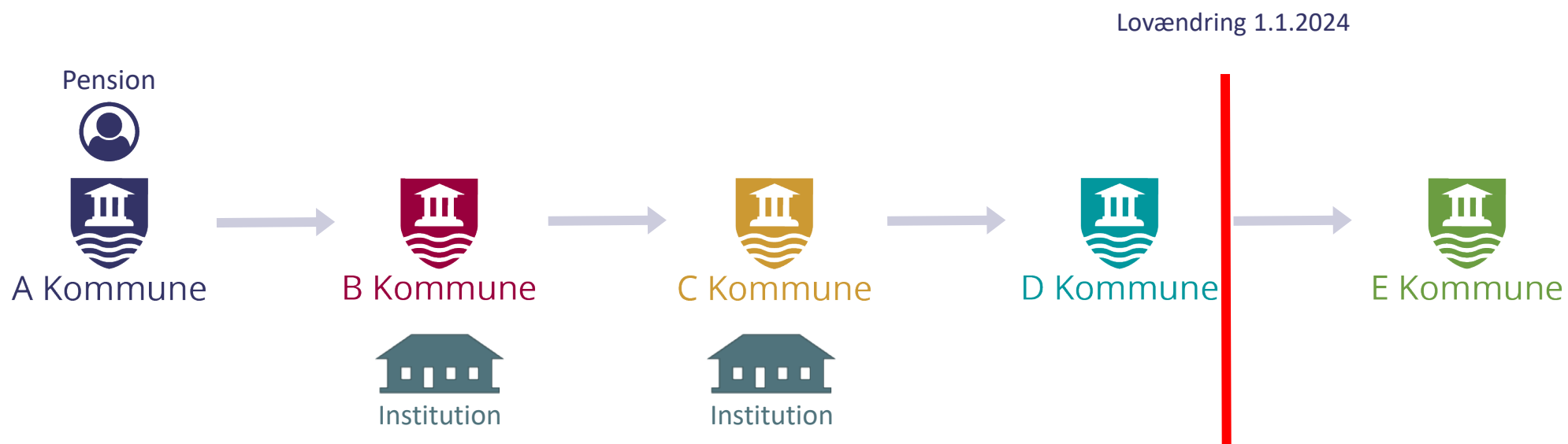
Hvordan bliver det med tilbagevirkende kraft?

1. Indføres reglerne med 3 års tilbagevirkende kraft?
2. Indføres de med længere tilbagevirkende kraft?
3. Er det stadig relevant at fremsætte krav i sagerne?
4. Er det stadig relevant med domstolsprøvelse af Ankestyrelsens nye praksis?

November 2019



Hvis udskydelsesreglen forsvinder – kommer dette så til at ramme tidligere udskydelser med tilbagevirkende kraft?



Økonomiske overvejelser

1. Sikring ift. spørgsmålet om (3 års) tilbagevirkende kraft af institutionsreglens permanens og forrang
2. Sikring ift. ift. spørgsmålet om tilbagevirkende kraft mht. udskydelsesproblematikken
3. Krav eller suspensionsaftale?
4. Domstolsprøvelse af Ankestyrelsens nye praksis?

Kommende lovændring med verserende lovforslag 95 – forventet ikrafttræden 1.7.2023

§ 9 c. **Handlekommunen** har ret til at få dækket sin andel af udgifterne til hjælp efter lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v., lov om individuel boligstøtte, § 52, stk. 1, i lov om social pension, § 50, stk. 1, i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og § 3, stk. 1, nr. 11 og 16, jf. §§ 2 og 5, i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne af den tidligere **handlekommune** efter stk. 2-6.

...

Stk. 8. **Handlekommunens** udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension og § 5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne, refunderes af den kommune, der var pensionistens **handlekommune i sager efter disse love** på tilkendelsestidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet **sidstnævnte kommune**. **Handlekommunens** udgifter til seniorpension efter kapitel 3 a i lov om social pension og § 5 i lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne refunderes af den kommune, der var **pensionistens handlekommune i sager efter disse love** på tilkendelsestidspunktet, i op til 6 år fra det tidspunkt, hvor pensionisten er fraflyttet den kommune, som var **handlekommune** på tidspunktet for tilkendelsen af seniorpension. Refusion efter stk. 2, 3, 5 og 6 udskyder retten til refusion efter 1. og 2. pkt.